

**ALMA MATER STUDIORUM UNIVERSITÀ DI BOLOGNA
DIPARTIMENTO DI FISICA E ASTRONOMIA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL
RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A DELLA L. 240/10 (JUNIOR)
EMANATO CON D.D. 1334/44790 DEL 20.4.2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 31 DEL 21.4.2017**

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 13 Giugno 2017, alle ore 10.30 presso la biblioteca del settore di Geofisica del Dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università di Bologna sita in Bologna, Viale Berti-Pichat 8, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a, della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Fisica e Astronomia – Settore concorsuale 04/A4 (Geofisica) - SSD GEO/12 (Oceanografia e Fisica dell'Atmosfera). Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1809/56491 del 31.5.2017:

Prof. Paolo Gasperini	Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;
Prof. Stefano Tinti	Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;
Prof. Marco Zavatarelli	Professore Associato presso l'Università di Bologna

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Stefano Tinti mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Marco Zavatarelli.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. **1334/44790** del **20.4.2017**. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. **31** del **21.4.2017**, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

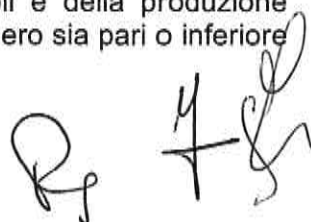
L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.



La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua **italiana** e verrà accertata la conoscenza della lingua **inglese**, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua **inglese** la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: G. Dietrich: General Oceanography. An introduction. A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. **2** candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 30 settembre 2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in max 45 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. **Giulio Nils CAROLETTI** e di seguito quello dell'altro candidato Dott. **Francesco TROTTA**.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 20 Luglio 2017 alle ore 8.30 presso la biblioteca del settore di Geofisica del Dipartimento di Fisica e Astronomia, sita in Bologna, Viale Berti-Pichat 8 e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Alle ore 17.00 la seduta viene tolta.

Bologna, 13 giugno 2017

PRESIDENTE Prof. Stefano Tinti

COMPONENTE Prof. Paolo Gasperini

SEGRETARIO Prof. Marco Zavatarelli



ALLEGATO 1)
**Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 comma. 3 lettera a della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Fisica e Astronomia, Settore concorsuale 04/A4 (Geofisica), SSD GEO12 (Oceanografia e Fisica dell'Atmosfera), composta da:

PRESIDENTE: Prof. Stefano Tinti Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE: Prof. Paolo Gasperini Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;
SEGRETARIO: Prof. Marco Zavatarelli Professore Associato presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

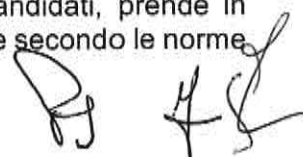
Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero comunque diverso dal Dottorato di Ricerca in Fisica, Astronomia che sono richiesti per l'ammissione alla procedura di selezione; max punti 2/100.
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max punti 5/100.
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max punti 30/100.
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max punti 7/100.
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max punti 2/100.
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max punti 2/100.
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max punti 1/100.
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista; max punti 1/100.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 50/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme



vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è pari a 12. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

La Commissione stabilisce di attribuire un max di punti 12 per ogni pubblicazione presentata secondo il seguente schema:

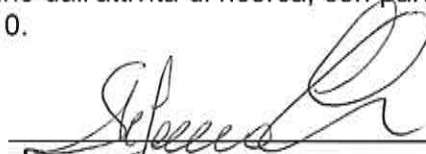
1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 5 per ciascuna pubblicazione
2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 3 per ciascuna pubblicazione
3. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 4 per ciascuna pubblicazione.

Per quanto riguarda la congruenza con il SSD a bando, la Commissione stabilisce che venga utilizzato un fattore moltiplicativo compreso fra 0 e 1 e che il punteggio finale di ogni pubblicazione sia calcolato secondo la formula seguente:


Punteggio pubblicazione = fattore congruenza X (punteggio punto 1 + punteggio punto 2 + punteggio punto 3).

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. fino ad un max di punti 10.

PRESIDENTE Prof. Stefano Tinti



COMPONENTE Prof. Paolo Gasperini



SEGRETARIO Prof. Marco Zavatarelli



ALLEGATO 2)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. **Giulio Nils CAROLETTI**

Il candidato ha conseguito la laurea quadriennale in Fisica presso l'Università di Modena e Reggio Emilia nel 2007 e il Dottorato di ricerca in Meteorologia presso l'università di Bergen (Norvegia) nel 2015. Il titolo di Dottorato è stato considerato equipollente al titolo Italiano.

Già durante i suoi studi di Dottorato il candidato ha svolto attività di ricerca in meteorologia e climatologia presso le Università di Cagliari e Bergen, anche nell'ambito di progetti internazionali di ricerca (CLIMB). Ha successivamente svolto un periodo post-dottorato presso l'International Center for biosaline agriculture di Dubai (UAE).

Il Dott. Nicoletti ha avuto responsabilità didattiche presso il Telemark University College (oggi University College of South-East Norway) dal febbraio al Giugno 2015 nel campo della fisica di strato limite, della meteorologia e climatologia. Ha avuto inoltre esperienze didattiche, come responsabile di esercitazioni negli anni 2009, 2010, 2011, di modellistica numerica per meteorologia e oceanografia.

Il Dott. Nicoletti ha presentato i risultati delle proprie ricerche a convegni internazionali come EGU. Il Dott. Nicoletti allega alla domanda di partecipazione alla selezione n. 4 pubblicazioni su riviste internazionali e la copia della sua tesi di dottorato. Allega inoltre n. 4 lettere di referenza.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Stefano Tinti:
candidato **Giulio Nils CAROLETTI**

Il candidato, nel lungo periodo in cui ha svolto attività nell'ambito del Dottorato in Meteorologia presso l'Università di Bergen ed anche successivamente, ha svolto ricerche di qualche rilievo sulle precipitazioni piovose specie in relazione alle influenze orografiche e su modelli regionali sia in campo meteorologico che climatologico, collaborando anche a progetti internazionali. Rilevo, tuttavia, che il candidato, considerato i numerosi anni in cui è stato impegnato in attività di ricerca, non presenta una produzione scientifica intensa. Il candidato ha maturato una qualche esperienza didattica presso il Telemark University College. Il mio giudizio è complessivamente discreto.

Commissario Prof. Paolo Gasperini:
candidato **Giulio Nils CAROLETTI**

Il candidato presenta un curriculum scientifico abbastanza discontinuo nel tempo e piuttosto eterogeneo sia negli argomenti che nelle metodologie utilizzate per la ricerca che solo negli anni più recenti sembra concentrarsi su temi legati al cambiamento climatico. L'attività didattica dichiarata riguarda prevalentemente esercitazioni su metodologie numeriche utilizzate in meteorologia e oceanografia. Non dichiara una significativa partecipazione a congressi come relatore. Nel complesso la sua attività scientifica e didattica può essere definita solo discreta.

Commissario Prof. Marco Zavatarelli:
Il candidato **Giulio Nils CAROLETTI**

L'attività scientifica del candidato si è svolta nel campo della meteorologia e climatologia, con una evidente continua variazione del proprio "research topic", passando da attività relative alla modellizzazione climatica a scala regionale, allo studio delle precipitazioni per giungere ad argomenti attinenti i cambiamenti climatici globali, con particolare riferimento alle strategie di adattamento nella gestione del patrimonio idrico. A causa di questa non uniforme attività il mio giudizio è discreto.



Giudizio collegiale:

candidato **Giulio Nils CAROLETTI**

Il candidato ha svolto lunga attività di ricerca in campo meteorologico e climatologico in Italia e all'estero, dove ha anche maturato una qualche esperienza didattica. Pur avendo partecipato a progetti internazionali di ricerca non presenta una produzione scientifica intensa né continuativa. Per queste ragioni il giudizio collegiale è discreto.

2) CANDIDATO: Dott. **Francesco Trotta**

Nato a

Il candidato ha conseguito la laurea triennale in Astronomia nel 2004, la laurea Magistrale in Astrofisica nel 2008 (entrambe presso l'Università di Bologna) e il Dottorato di ricerca in Astronomia nel 2012 presso l'Università di Firenze. Durante il Dottorato ha trascorso un periodo di studio e ricerca presso lo European Southern Observatory (ESO) a Garching (Germania).

Immediatamente dopo aver conseguito il titolo di Dottore di ricerca, ha svolto attività di ricerca, in qualità di assegnista, in modellistica numerica oceanografica, acquisendo una vasta esperienza nel campo dello sviluppo ed implementazione di modelli rilocabili (modello NEMO). Ha partecipato a campagne oceanografiche nel 2014. Ha partecipato a numerosi corsi avanzati di metodi numerici e computazionali, grafica interattiva e calcolo parallelo.

Nella prima parte della sua carriera ha svolto ricerche in ambito astronomico che hanno portato a 3 pubblicazioni su riviste internazionali. Dal 2012 le ricerche svolte in ambito oceanografico hanno condotto alla pubblicazione di 3 articoli specialistici su riviste internazionali e alla presentazione di risultati in conferenze internazionali quali EGU e IWMO.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Stefano Tinti:

candidato **Francesco Trotta**

Il candidato ha una formazione universitaria in astronomia ed astrofisica, ed ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Astronomia. La prima attività di ricerca si svolge in tale ambito con produzione scientifica conseguente. Immediatamente dopo il conseguimento del titolo di Dottore di Ricerca, il candidato si è dedicato a ricerche in ambito oceanografico specializzandosi in modelli numerici rilocabili, campo in cui ha acquisito vasta esperienza, fino alla pubblicazione di articoli su riviste di prestigio ed alla presentazione di contributi in conferenze internazionali. Il candidato dimostra una buona attitudine all'attività di ricerca con produzione scientifica che si è sviluppata senza interruzioni con continuità anche dopo la transizione da ricerche in astronomia a ricerche in oceanografia. Il mio giudizio è complessivamente buono.

Commissario Prof. Paolo Gasperini:

candidato **Francesco Trotta**

Il candidato ha iniziato la sua attività in altro ambito scientifico (Astronomia ed Astrofisica) pubblicando anche alcuni articoli su riviste internazionali del settore. A partire circa dal conseguimento del titolo di dottorato nel 2012 ha sviluppato una consistente e coerente attività scientifica su argomenti di modellazione e previsione Oceanografica del tutto coerente con settore disciplinare e il profilo richiesti dal bando, testimoniata da alcuni articoli su riviste internazionali e da una continua partecipazione a conferenze del settore. Non dichiara attività didattica.

Complessivamente il giudizio sulla sua attività è buono.

Commissario Prof. Marco Zavatarelli:

candidato **Francesco Trotta**

Il Candidato ha iniziato la sua carriera di studio e ricerca nel campo della astronomia e astrofisica. Immediatamente dopo il conseguimento del Dottorato di ricerca in Astronomia ha iniziato ad occuparsi (come assegnista di ricerca) di oceanografia numerica, contribuendo all'avvio di una linea di ricerca basata sullo sviluppo ed implementazione di modelli numerici oceanografici



rilocabili per uso operativo. Dal 2012 ad oggi questa attività è stata condotta con coerenza e le pubblicazioni scientifiche allegate testimoniano i rilevanti risultati raggiunti. Per tutto quanto sopra il mio giudizio è complessivamente molto buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato **Francesco Trotta**

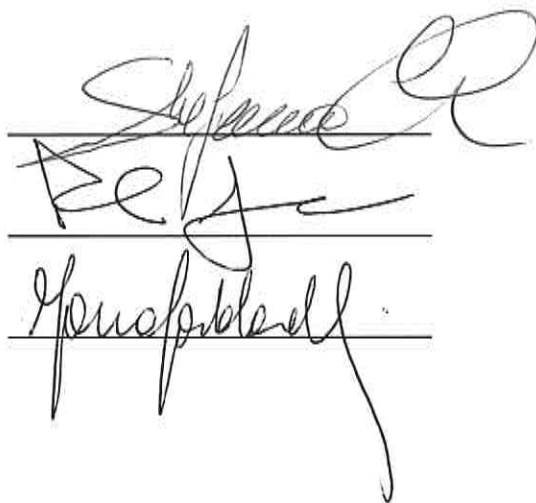
Il candidato ha una formazione universitaria in astronomia ed astrofisica, ed ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Astronomia. La prima attività di ricerca si svolge in tale ambito con produzione scientifica conseguente. Immediatamente dopo il conseguimento del Dottorato di ricerca in Astronomia ha iniziato ad occuparsi (come assegnista di ricerca) di oceanografia numerica, campo in cui ha acquisito vasta esperienza, sviluppando modelli oceanografici rilocabili, e nel quale la sua produzione scientifica appare adeguata per intensità e continuità temporale. Il giudizio complessivo è buono.

Bologna, 13 giugno 2017

PRESIDENTE Prof. Stefano Tinti

COMPONENTE Prof. Paolo Gasperini

SEGRETARIO Prof. Marco Zavatarelli



The image shows three handwritten signatures, each written over a horizontal line. The top signature is the most elaborate, with a large, looping 'R' at the end. The middle signature is more compact and angular. The bottom signature is also compact but has a long, thin tail extending downwards.

**ALMA MATER STUDIORUM UNIVERSITÀ DI BOLOGNA
DIPARTIMENTO DI FISICA E ASTRONOMIA**

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/2010 (JUNIOR), EMANATO CON D.D. 1334/44790 DEL 20.4.2017, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE -N. 31 DEL 21.4.2017.

Verbale della II adunanza

Il giorno 20 luglio 2017, alle ore 8:10 presso la biblioteca del settore di Geofisica del Dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università di Bologna, sita in Bologna, Viale Berti-Pichat 8, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 1809/56491 del 31.5.2017 e composta da:

PRESIDENTE: Prof. Stefano Tinti Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE: Prof. Paolo Gasperini Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;
SEGRETARIO: Prof. Marco Zavatarelli Professore Associato presso l'Università di Bologna;

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della prima adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua Inglese. Alle ore 8.30 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati la cui identità viene accertata rilevando gli estremi dei documenti di identità (cfr. allegato al presente verbale).

- 1) Dott. Giulio Nils CAROLETTI
- 2) Dott. Francesco TROTTA

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 30 settembre 2017. I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

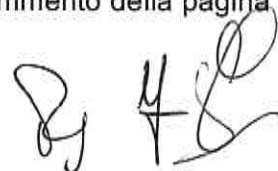
Alle ore 8.40 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Giulio Nils CAROLETTI

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Partecipazione a gruppi di ricerca (precedente e attuale)
Attività di ricerca e didattica svolta.
Discussione sulle pubblicazioni

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua Inglese con la lettura e commento della pagina 214 del testo scelto.



Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 35/50, di cui:

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero comunque diverso dal Dottorato di Ricerca in Fisica, Astronomia che sono richiesti per l'ammissione alla procedura di selezione (max punti 2/100). Punti 0.
- b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (max punti 5/100). Punti 2.
- c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max punti 30/100). Punti 25.
- d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; (max punti 7/100). Punti 7.
- e. Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (max punti 2/100). Punti 0.
- h. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max punti 2/100). Punti 1.
- i. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max punti 1/100). Punti 0.
- j. Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista (Max punti 1/100) Punti 0.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni (secondo i tre criteri ed il fattore di congruenza definiti nell'allegato 1 al verbale della prima adunanza) complessivi punti 39,6 di cui:

1. R. Deidda, M. Marrocu, G. Caroletti, G. Pusceddu, A. Langousis, V. Lucarini, M. Puliga, A. Speranza (2013). Regional climate models performance in representing precipitation and temperature over selected Mediterranean areas. *Hydrol. Earth Syst. Sci.*, 17, 5041–5059.

Criterio 1 (max 5 punti): 3 punti

Criterio 2 (max 3 punti): 3 punti

Criterio 3 (max 4 punti): 3 punti

Fattore congruenza: 1,0

Totale $(3+3+3) \times 1 = 9$ punti

2. G. N. Caroletti, I. Barstad (2010), An assessment of future extreme precipitation in western Norway using a linear model. *Hydrol. Earth Syst. Sci.* 14, 2329–2341.

Criterio 1 (max 5 punti): 3 punti

Criterio 2 (max 3 punti): 3 punti

Criterio 3 (max 4 punti): 4 punti

Fattore congruenza: 1,0

Totale $(3+3+4) \times 1 = 10,0$ punti.

3. I. Barstad, G. N. Caroletti (2013). Orographic precipitation across an island in southern Norway: model evaluation of time-step precipitation. *Q. J. R. Meteorol. Soc.* 139: 1555–1565.

Criterio 1 (max 5 punti): 2 punti

Criterio 2 (max 3 punti): 3 punti

Criterio 3 (max 4 punti): 4 punti

Fattore congruenza: 1,0

Totale $(2+3+4) \times 1 = 9,0$ punti.

4. M. Seif-Ennasr, R. Zaaboul, A. Hirich, G.N. Caroletti, L. Bouchaou, Z. El Abidine El Morjani, E. H. Beraaouz, R. A. McDonnell, R. Choukr-Allah (2016). Climate change and adaptive water management measures in Chtouka Aït Baha region (Morocco). *Science of the Total Environment* 573, 862–875.

Criterio 1 (max 5 punti): 2 punti

Criterio 2 (max 3 punti): 3 punti

Criterio 3 (max 4 punti): 2 punti

Fattore congruenza: 0,8



Totale $(2+3+2) \times 0,8 = 5,6$ punti.

5. G. N. Caroletti, R. Deidda (2017). Orographic corrections of climatological precipitation downscaling combining a physical based Linear model and a Multifractal model. Atmospheric Research, submitted.

Criterio 1 (max 5 punti): 0 punti

Criterio 2 (max 3 punti): 0 punti

Criterio 3 (max 4 punti): 0 punti

Fattore congruenza: 1

Totale $(0+0+0) \times 1,0 = 0,0$ punti

6. G. N. Caroletti (2015). A linear model for orographic precipitation in meteorological and climatological downscaling. *Tesi Dottorato di ricerca Bergen Univ.*

Criterio 1 (max 5 punti): 2 punti

Criterio 2 (max 3 punti): n.a.

Criterio 3 (max 4 punti): 4 punti

Fattore congruenza: 1

Totale $(2+4) \times 1 = 6,0$ punti.

Viene quindi formulata la seguente tabella riassuntiva relativa alla valutazione delle pubblicazioni:

Pubbl.	Orig. (max 5)	Collocaz. (max 3)	Apporto indiv. (max 4)	Fattore Congruenza	Tot
1	3	3	3	1,0	9,0
2	3	3	4	1,0	10,0
3	2	3	4	1,0	9,0
4	2	3	2	0,8	5,6
5	0	0	0	0,0	0,0
6	2	n.a	4	1,0	6,0
Totale generale					39,6

Tenuto conto che il candidato ha conseguito la laurea in Fisica nel 2007, essendosi iscritto nel 1999, e che ha impiegato dal 2007 al 2015 per conseguire il titolo di Dottore di Ricerca in Meteorologia, periodo durante il quale ha avuto una scarsa produzione di pubblicazioni, malgrado la partecipazione a progetti di ricerca, la Commissione valuta che la produzione scientifica nel suo complesso sia di buona qualità, ma assolutamente insoddisfacente per quanto riguarda la intensità e la continuità temporale e pertanto attribuisce punti 2 su 10.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 76,6/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: molto buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Giulio Nils Caroletti

A seguito del colloquio la Commissione conferma il giudizio formulato in occasione della prima adunanza: "Il candidato ha svolto lunga attività di ricerca in campo meteorologico e climatologico in Italia e all'estero, dove ha anche maturato una qualche esperienza didattica. Pur avendo partecipato a progetti internazionali di ricerca non presenta una produzione scientifica intensa né continuativa. Per queste ragioni il giudizio collegiale è discreto".

Viene chiamato il candidato Dott. Francesco Trotta

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Partecipazione a gruppi di ricerca (precedente e attuale)

Attività di ricerca e didattica svolta.

Discussione sulle pubblicazioni

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 291 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 39/100, di cui

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero comunque diverso dal Dottorato di Ricerca in Fisica, Astronomia che sono richiesti per l'ammissione alla procedura di selezione (max punti 2/100). Punti 0.
- b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (max punti 5/100). Punti 0.
- c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max punti 30/100). Punti 30.
- d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; (max punti 7/100). Punti 7.
- e. Titolarietà di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (max punti 2/100). Punti 0.
- h. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max punti 2/100). Punti 2.
- i. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max punti 1/100). Punti 0.
- j. Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista (Max punti 1/100) Punti 0.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni (secondo i tre criteri ed il fattore di congruenza definiti nell'allegato 1 al verbale della prima adunanza) complessivi punti 32 di cui:

1. M.De Dominicis, S. Falchetti, F. Trotta, N. Pinardi, L. Giacomelli, E. Napolitano, L. Fazioli, R.Sorgente, P. J. Haley Jr. P. F. J. Lermusiaux, Flavio Martins, M. Cocco (2014). A relocatable oceanmodel in support of environmental emergencies. The Costa Concordia emergency case. *Ocean Dynamics*, DOI 10.1007/s10236-014-0705-x.

Criterio 1 (max 5 punti): 4 punti

Criterio 2 (max 3 punti): 3 punti

Criterio 3 (max 4 punti): 3 punti

Fattore congruenza: 1

Totale $(4+3+3) \times 1,0 = 10,0$ punti

2. F. Trotta, E. Fenu, N. Pinardi, D. Bruciaferri, L. Giacomelli, I. Federico, G. Coppini (2016). A Structured and Unstructured grid Relocatable ocean platform for Forecasting (SURF). *Deep-Sea Research-II* 133, 54–75.

Criterio 1 (max 5 punti): 5 punti

Criterio 2 (max 3 punti): 3 punti

Criterio 3 (max 4 punti): 4 punti

Fattore congruenza: 1

Totale $(5+3+4) \times 1,0 = 12,0$ punti

3. N. Pinardi, V. Lyubartsev, N. Cardellicchio, C. Caporale, Stefania Ciliberti, G. Coppini, F. De Pascalis, L. Dialti, I. Federico, M. Filippone, A. Grandi, M. Guideri, R. Lecci, L. Lamberti, G. Lorenzetti, P. Lusiani, C. D. Macripo, F. Maicu, M. Mossa, D. Tartarini, F. Trotta, G. Umgiesser, L. Zaggia. (2016). Marine Rapid Environmental Assessment in the Gulf of Taranto: a multiscale approach. *Nat. Hazards Earth Syst. Sci.*, 16, 2623–2639.

Criterio 1 (max 5 punti): 5 punti

Criterio 2 (max 3 punti): 3 punti

Criterio 3 (max 4 punti): 2 punti

Fattore congruenza: 1

Totale $(5+3+2) \times 1,0 = 10,0$ punti

Viene quindi formulata la seguente tabella riassuntiva relativa alla valutazione delle pubblicazioni:

Pubbl.	Orig. (max 5)	Collocaz. (max 3)	Apporto indiv. (max 4)	Fattore Congruenza.	Tot
1	4	3	3	1,0	10,0
2	5	3	4	1,0	12,0
3	5	3	2	1,0	10,0
Totale generale					32,0

Considerato che il candidato si è laureato nel 2009 ed ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Astronomia nel 2012, periodo durante il quale ha svolto attività di ricerca e pubblicato coerentemente su temi di astrofisica, e che dal 2012 ha svolto attività di ricerca in oceanografia, la Commissione valuta la produzione scientifica di qualità e adeguata per intensità e per continuità e assegna 8 punti su 10.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: buono

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 79/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Francesco Trotta

A seguito del colloquio la Commissione conferma il giudizio formulato in occasione della prima adunanza: "Il candidato ha una formazione universitaria in astronomia ed astrofisica, ed ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Astronomia. La prima attività di ricerca si svolge in tale ambito con produzione scientifica conseguente. Immediatamente dopo il conseguimento del Dottorato di ricerca in Astronomia ha iniziato ad occuparsi (come assegnista di ricerca) di oceanografia numerica, campo in cui ha acquisito vasta esperienza, sviluppando modelli oceanografici rilocabili, e nel quale la sua produzione scientifica appare adeguata per intensità e continuità temporale. Il giudizio complessivo è buono".

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige quindi la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

1. Dott. Trotta Francesco punti 79/100
2. Dott. Caroletti Giulio Nils punti 76,6/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 10:15, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Stefano Tinti
COMPONENTE Prof. Paolo Gasperini
SEGRETARIO Prof. Marco Zavatarelli

